

Санкт-Петербургское государственное бюджетное
профессиональное образовательное учреждение
«Академия управления городской средой, градостроительства и печати»

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель директора
по учебно-производственной работе
О.В. Фемичева
«26» декабря 2023 г.



МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по выполнению практических работ
по учебной дисциплине
ОГСЭ.01 ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

для специальности

10.02.05 Обеспечение информационной безопасности автоматизированных систем

Санкт-Петербург
2023 г.

Методические рекомендации рассмотрены на заседании методического совета
СПб ГБПОУ «АУГСГиП»

Протокол № 2 от «29» ноября 2023 г.

Методические рекомендации одобрены на заседании цикловой комиссии общетехнических
дисциплин и компьютерных технологий

Протокол № 4 от «21» ноября 2023 г.

Председатель цикловой комиссии: Караченцева М.С.



Разработчики: преподаватели СПб ГБПОУ «АУГСГиП»

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА	4
1. Перечень практических работ по дисциплине «Основы философии»	6
2. Описание порядка выполнения практических работ	7
2.1. Практическая работа № 1.....	7
2.2. Практическая работа № 2.....	9
2.3. Практическая работа № 3.....	10
2.4. Практическая работа № 4.....	11
2.5. Практическая работа № 5.....	12
2.6. Практическая работа № 6.....	13
Приложения.....	15

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Рабочая тетрадь по выполнению практических работ предназначена для организации работы на практических занятиях по учебной дисциплине «Основы философии», которая является важной составной частью в системе подготовки специалистов среднего профессионального образования по специальности 10.02.05 «Обеспечение информационной безопасности автоматизированных систем».

Практические занятия являются неотъемлемым этапом изучения учебной дисциплины и проводятся с целью:

- формирования практических умений в соответствии с требованиями к уровню подготовки обучающихся, установленными рабочей программой учебной дисциплины;
- обобщения, систематизации, углубления, закрепления полученных теоретических знаний;
- готовности использовать теоретические знания на практике;
- формирования представления о значимости, месте и роли философии в профессиональной деятельности;
- ориентироваться в достижениях и проблемах современной отечественной и зарубежной философской науки;
- грамотно опираться на знание законов и закономерностей развития мира, общественных явлений и процессов;
- эффективно использовать философские ценностно-личностные ориентиры и мотивации человеческой, профессиональной деятельности; анализировать проблемы научного, социального, экономического, производственного характера;
- применять полученные знания, освоенные методы философского познания в научно-исследовательской, профессиональной работе.

Практические занятия по учебной дисциплине «Основы философии» способствуют формированию в дальнейшем при изучении профессиональных модулей следующих общих компетенций:

ОК 01. Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности, применительно к различным контекстам.

ОК 02. Осуществлять поиск, анализ и интерпретацию информации, необходимой для выполнения задач профессиональной деятельности.

ОК 03. Планировать и реализовывать собственное профессиональное и личностное развитие.

ОК 04. Работать в коллективе и команде, эффективно взаимодействовать с коллегами, руководством, клиентами.

ОК 05. Осуществлять устную и письменную коммуникацию на государственном языке с учетом особенностей социального и культурного контекста.

ОК 06. Проявлять гражданско-патриотическую позицию, демонстрировать осознанное поведение на основе традиционных общечеловеческих ценностей.

ОК 07. Содействовать сохранению окружающей среды, ресурсосбережению, эффективно действовать в чрезвычайных ситуациях.

В рабочей тетради предлагаются к выполнению практические работы, предусмотренные учебной рабочей программой дисциплины «Основы философии».

При разработке содержания практических работ учитывался уровень сложности освоения студентами соответствующей темы, общих и профессиональных компетенций, на формирование которых направлена дисциплина.

Выполнение практических работ в рамках учебной дисциплины «Основы философии» позволяет систематизировать, углубить и конкретизировать теоретические знания, выработать способность и готовность использовать теоретические знания на практике, развить

интеллектуальные умения. В пособии представлены примеры практического применения теоретических философских знаний, полученных в рамках учебного курса.

Рабочая тетрадь имеет практическую направленность и значимость. Формируемые в процессе практических занятий умения могут быть использованы студентами в будущей профессиональной деятельности.

Оценки за выполнение практических работ выставляются по пятибалльной системе. Оценки за практические работы являются обязательными текущими оценками по учебной дисциплине и выставляются в журнале теоретического обучения.

1. Перечень практических работ по дисциплине «Основы философии»

№ раздела, темы	Освоение умений в процессе занятия	Тема практического занятия	Кол-во часов
Тема 1.1	Ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста	Практическая работа №1. Сравнение философии с другими областями человеческого знания на основе текста Н.А. Бердяева «Опыт о назначении человека»	2
Тема 1.2	Ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста	Практическая работа №2. «Сравнительный аспект Философских систем Платона и Аристотеля.»	2
Тема 1.3	Ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста	Практическая работа №3. Анализ основных идей философии Нового времени на основе текста Т. Гоббса «Левиафан»»	2
Тема 1.5	Ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста	Практическая работа №4. Семинарское занятие по теме «Идеи и понятия русской философия в начале XX века. Феномен духовной элиты»	2
Тема 2.1	Ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста	Практическая работа №5. Составление информационной таблицы «Этапы развития философии»	2
Тема 2.2	Ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста	Практическая работа №6. Решение кейс-задач по этике	2

2. Описание порядка выполнения практических работ

ПРАКТИЧЕСКИЕ РАБОТЫ

2.1. Практическая работа № 1

Сравнение философии с другими областями человеческого знания на основе текста Н.А. Бердяева «Опыт о назначении человека».

Цель занятия:

- обобщение и систематизация знаний по теме «Основные понятия и предмет философии» сформировать умения: ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей; работать с философским текстом; сравнивать различные сферы знания.
- развитие общих компетенций ОК1-ОК7.

Форма организации занятия – индивидуальная.

Студент должен

знать:

основные определения философии, место философии в структуре гуманитарного знания;

уметь:

находить в философском тексте необходимую информацию для ответа на поставленные вопросы; использовать полученные на лекциях знания для выполнения задания.

Вопросы для проверки готовности студентов к практическому занятию

1. Какие существуют определения философии?
2. Как соотносится философия и мировоззрение?
3. Чем отличается философия от мифологии и религии?
4. Что является наиболее ранней формой мировоззрения?
5. В чем польза философских знаний?

Форма отчетности по занятию: практическая работа.

Задания для практического занятия и инструктаж по его выполнению

1. Вопросы для группового обсуждения:
 - Попробуйте сформулировать свое определение философии.
 - Расскажите о происхождении терминов «философия» и «философ».
 - Объясните выражение Карла Ясперса: «Там где пробуждается человек, прежде других наук выступает философия»
 - Какую роль в человеческой культуре играют мифы и мифология? В чем состоит универсальность мифа?
2. Работа с текстом:
 - прочитать отрывок работы Н.А. Бердяева (см. Приложение 1);
 - сформулировать, как, согласно Бердяеву, соотносятся философия, наука и религия;

- составить сравнительную таблицу и обозначить специфику философии, науки и религии:

Философия	Философия и наука	Философия и религия

3. Ответы на контрольные вопросы:

1) Как, на ваш взгляд, соотносятся философия и мировоззрение?

2) В чем польза философских знаний?

3) «Философия мать наук. Первые естествоиспытатели, как древнего, так и нового времени были философами» (Л. Фейербах). Согласны ли Вы с такими определениями философии и почему?

4) «Философия... Одна только отличает нас от дикарей и варваров... Каждый народ тем более гражданственен и образован, чем лучше в нем философствуют...» (Р. Декарт. «Начала философии») Проанализируйте это суждение.

5) Какое влияние оказывает философия на формирование Вашей жизненной позиции?

2.2. Практическая работа № 2

«Сравнительный аспект Философских систем Платона и Аристотеля.»

Цель занятия:

- обобщение и систематизация знаний по теме «Античная философия»;
- углубить знания о философских учениях Платона и Аристотеля;
- сформировать умения: ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы; проводить сравнительный анализ различных философских учений;
- развитие общих компетенций ОК1-ОК7.

Форма организации занятия – индивидуальная.

Студент должен

знать:

основные направления и идеи античной философии, различие идей Платона и Аристотеля.

уметь:

находить общее и различное в рамках двух близких философских учений.

Вопросы для проверки готовности студентов к практическому занятию

1. В чем заключается учение Платона об идеях?
2. Обозначьте основные положения учения Аристотеля о субстанции.
3. Как Платон объясняет свое учение о переселении душ?
4. Укажите основные положения аристотелевского учения о человеке и его понимание структуры души.
5. В чем сущность предложенной Платоном этической теории? Что такое «идея блага»?
6. Раскройте учение Аристотеля о добродетелях.
7. Приведите основные положения платоновского учения об идеальном государстве.
8. В чем заключаются взгляды Аристотеля на политику?

Форма отчетности по занятию: практическая работа.

Задание для практического занятия и инструктаж по его выполнению

- составить таблицу «Сравнение философских систем Платона и Аристотеля», сформулировать вывод о сходствах и различиях двух философских систем:

	Платон	Аристотель
Учение о бытии		
Учение о душе		
Учение о познании		

Этические воззрения		
Общество и государство		

Вывод: _____

2.3. Практическая работа № 3

Анализ основных идей философии Нового времени на основе текста Т. Гоббса «Левиафан»

Цель занятия:

- обобщение и систематизация знаний по теме «Философия Нового Времени»;
- сформировать умения: ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы; работать с философскими источниками.
- развитие общих компетенций ОК1-ОК7.

Форма организации занятия – индивидуальная.

Студент должен

знать:

основные направления и идеи философии Нового Времени;

уметь:

сравнивать различные философские идеи, определять преемственность философского знания.

Вопросы для проверки готовности студентов к практическому занятию

1. Какова природа человека, согласно Т.Гоббсу?
2. Что означает «состояние войны всех против всех»?
3. Ради чего люди заключают «общественный договор»?
4. Каким образом осуществляется поддержание «общественного договора»?

Форма отчетности по занятию: практическая работа.

Задание для практического занятия и инструктаж по его выполнению

Прочитайте отрывок из текста Т.Гоббса «Левиафан» (см. Приложение 2) и ответьте на вопросы:

1. В чем Гоббс видит основные причины войны между людьми?
2. Какой главный недостаток войны всех против всех выдвигает Гоббс?
3. Что склоняет людей отказаться от войны в пользу мира?
4. В чем состоит разница между законом и правом?
5. Почему в естественном состоянии человек имеет право на все?
6. Какие права человека неотчуждаемы?
7. Какова цель существования государства?
8. Почему для мирной жизни в обществе человек нуждается во внешнем принуждении?
9. Какие пути достижения верховной власти бывают?
10. В чем суть соглашения между людьми, благодаря которому возникает государство?

2.4. Практическая работа № 4

Семинарское занятие по теме «Идеи и понятия русской философия в начале XX века. Феномен духовной элиты»

Цель занятия:

- обобщение и систематизация знаний по теме «Русская философия»;
- изучить особенности философии русского зарубежья в начале XX века, ее основных представителей и их вклад в философию и духовную культуру;
- сформировать умение ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста;
- развитие общих компетенций ОК1-ОК7.

Форма организации занятия – семинар.

Студент должен

знать:

основные направления и основных представителей русской философии; место русской философии в мировой культуре.

уметь:

сравнивать различные философские идеи, определять преемственность философского знания.

Вопросы для проверки готовности студентов к практическому занятию

1. Каковы основные этапы развития русской философии?
2. Каким образом исторические и политические события повлияли на становление русской философии?
3. Объясните, в чем состоит особенная связь между русской философией и православием?
4. Какую роль сыграла русская философия для русской культуры?
5. В чем заключаются основные особенности русской философии по сравнению с западной философией?

Форма отчетности по занятию: групповое выступление.

Задания для практического занятия и инструктаж по его выполнению

- просмотр образовательного фильма «Философские пароходы»; групповое обсуждение феномена «духовной элиты»:
1. Кого можно назвать «духовной элитой»? Перечислите некоторых представителей высланной элиты (фамилии и профессии).
 2. Что разрешено и что запрещено было брать с собой высылаемым в качестве багажа?
 3. По какой причине советская власть избрала стратегию именно высылки интеллигенции из страны (не расстрел, не лагеря, не тюрьма)?
 4. Как сложилась судьба Л.П. Карсавина после высылки?
 5. Нужны ли обществу интеллектуальные лидеры? В чем состоит их задача?

6. Чем опасно исчезновение духовной интеллигенции для страны?
 7. Как на ваш взгляд сказалось изгнание интеллектуальной элиты на истории и судьбе России?

- в группах по 2-3 человека подготовить сообщение по одному из предложенных авторов на основе раздаточного материала (см. Приложение 3) и представить перед аудиторией.
- составить конспект занятия.

2.5. Практическая работа № 5

Составление информационной таблицы «Этапы развития философии»

Цель занятия:

- обобщение и систематизация материала по Разделу 1;
- сформировать умение ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста;
- развитие общих компетенций ОК1-ОК7.

Форма организации занятия – индивидуальная.

Студент должен

знать:

основные этапы развития мировой философии;

уметь:

ориентироваться в философском материале, определять преемственность философских идей.

Вопросы для проверки готовности студентов к практическому занятию

1. Какие этапы развития философии вы знаете?
2. В каких странах зародилась философия?
3. В чем особенности античной философии?
4. Назовите основных представителей средневековой философии.
5. Чем философия Возрождения отличается от средневековой философии?
6. Назовите основные философские школы Нового времени.
7. Кого из представителей немецкой классической философии вы знаете?
8. Каковы основные характеристики философии 18-19 веков?
9. Каковы особенности философии 20 века?

Форма отчетности по занятию: практическая работа.

Задание для практического занятия и инструктаж по его выполнению

- составление информационной таблицы: для каждого исторического этапа выбрать двух представителей и обозначить их основные идеи.

Исторический этап	Представители	Философские идеи
1. Философия в Древнем Море (Индия, Китай)		

2. Античная философия		
3. Средневековая философия		
1. Философия эпохи Возрождения		
5. Философия Нового времени		
6. Философия Просвещения и Немецкая классическая философия		
7. Философия 19го века		
8. Философия 20го века и современная философия		
9. Русская философия		

2.6. Практическая работа № 6

«Решение кейс-задач по этике»

Цель занятия:

- обобщение и систематизация материала по теме «Этика и социальная философия»;
- сформировать умение ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста;
- развитие общих компетенций ОК1-ОК7.

Форма организации занятия – дебаты.

Студент должен

знать:

основные категории и школы этики;

уметь:

ориентироваться в философском материале, подкреплять свои аргументы знаниями по философии.

Вопросы для проверки готовности студентов к практическому занятию

1. Назовите основные категории этики.
2. Какие этические системы вы знаете?
3. Как вы можете объяснить понятие «этическая проблема»?
4. Приведите известные вам этические проблемы социального характера.
5. Какие этические проблемы из области политики вы знаете?
6. Существуют ли этические проблемы в сфере экологии?

7. Назовите этические проблемы личностного характера.

Форма отчетности по занятию: конспект.

**Задания для практического занятия и инструктаж по его
выполнению**

1. Ответы на вопросы по теме:

1. Согласны ли вы с утверждением утилитаристов, что значение имеет лишь последствие поступка, а не сам поступок? Объясните свою точку зрения.
2. Должно ли мы в первую очередь оценивать последствия поступка или намерение, которое сподвигло человека совершить поступок? Почему?
3. Могут ли быть исключения из общепринятого законодательства? На каких основаниях?
4. Какими критериями должен руководствоваться человек при совершении морального выбора?
5. Как вы понимаете категорический императив И.Канта «Относись к человеку никогда как к средству, но всегда как к цели»?

2. Решение кейс-задач по этике в мини-группах. Ответы на вопросы (см. Приложение 4). Задача студентов сформулировать единое решение для каждого кейса и обосновать его в рамках круглого стола.

Николай Бердяев «О назначении человека. Опыт парадоксальной этики»

Философия есть часть жизни и опыт жизни, опыт жизни духа лежит в основании философского познания. Философское познание должно приобщиться к первоисточнику жизни и из него черпать познавательный опыт. Познание есть посвящение в тайну бытия, в мистерии жизни. Оно есть свет, но свет, блеснувший из бытия и в бытии. Познание не может из себя, из понятия создать бытие, как того хотел Гегель, религиозное откровение означает, что бытие открывает себя познающему. Как же он, может быть, к этому слеп и глух, и утверждать автономию философского познания против того, что ему открывается?

Трагедия философского познания в том, что, освободившись от сферы бытия более высокой, от религии, от откровения, оно попадает в еще более тяжкую зависимость от сферы низшей, от положительной науки, от научного опыта. Философия теряет свое первородство и не имеет уже оправдательных документов о своем древнем происхождении. Миг автономии философии оказался очень кратким. Научная философия совсем не есть автономная философия. Сама наука была некогда порождена философией и выделилась из нее. Но дитя восстало против своей родительницы. Никто не отрицает, что философия должна считаться с развитием наук, должна учитывать результаты наук. Но из этого не следует, что она должна подчиняться наукам в своих высших созерцаниях и уподобляться им, соблазняться их шумными внешними успехами: философия есть знание, но невозможно допустить, что она есть знание, во всем подобное науке. Ведь проблема, в том и заключается, есть ли философия - философия, или она есть наука или религия. Философия есть особая сфера духовной культуры, отличная от науки и религии, но находящаяся в сложном взаимодействии с наукой и религией. Принципы философии не зависят от результатов и успехов наук. Философ в своем познании не может ждать, пока науки сделают свои открытия. Наука находится в непрерывном движении, ее гипотезы и теории часто меняются и стареют, она делает все новые и новые открытия. В физике за последние тридцать лет произошла революция, радикально изменившая её основы. Но можно ли сказать, что учение Платона об идеях устарело от успехов естественных наук XIX и XX вв.? Оно гораздо более устойчиво, чем результаты естественных наук XIX и XX вв., более вечно, ибо более о вечном. Натурфилософия Гегеля устарела, да и никогда не была она сильной его стороной. Но гегелевская логика и онтология, гегелевская диалектика нисколько не потревожены успехами естественных наук. Смешно было бы сказать, что учение Л. Бёме об *Ungrund* и о Софии опровергаются современным математическим естествознанием. Ясно, что здесь мы имеем дело с совершенно разными и несоизмеримыми объектами. Философии мир раскрывается иначе, чем науке, и путь ее познания иной. Науки имеют дело с частичной отвлеченной действительностью, им не открывается мир как целое, ими не постигается смысл мира. Претензии математической физики быть онтологией, открывающей не явления чувственного, эмпирического мира, а как бы вещи в себе, смешны. Именно математическая физика, самая совершенная из наук, дальше всего отстоит от тайн бытия, ибо тайны эти раскрываются только в человеке и через человека, в духовном опыте и духовной жизни. Вопреки Гуссерлю, который делает по-своему грандиозные усилия придать философии характер чистой науки и вытравить из нее элементы мудрости, философия всегда была и всегда будет мудростью. Конец мудрости есть конец философии. Философия есть любовь к мудрости и раскрытие мудрости в человеке, творческий прорыв к смыслу бытия. Философия не есть религиозная вера, не есть теология, но не есть и наука, она есть она сама. И она принуждена вести мучительную борьбу за свои права, всегда подвергающиеся сомнению. Иногда она ставит себя выше религии, как у Гегеля, и тогда она переступает свои границы. Она родилась в борьбе пробудившейся мысли против традиционных народных верований. Она живет и дышит свободным движением. Но и тогда, когда философская мысль Греции выделилась из народной религии и противопоставила себя ей, она сохранила свою связь с высшей религиозной жизнью Греции, с мистериями, с орфизмом. Мы видим это у Гераклита, Пифагора, Платона. Значительна только та философия, в основании которой лежит духовный и нравственный опыт и которая не есть игра ума. Интуитивные прозрения даются только философу, который познает целостным духом.

Как понять отношение между философией и наукой, как разграничить их сферы, как установить между ними конкордат? Совершенно недостаточно определить философию как учение о принципах или как наиболее обобщенное знание о мире как о целом или даже как учение о сущности бытия. Главный признак, отличающий философское познание от научного, нужно видеть в том, что философия познает бытие из человека и через человека, в человеке видит разгадку смысла, наука же познает бытие как бы вне человека, отрешенно от человека. Поэтому для философии бытие есть дух, для науки же бытие есть природа. Это различие духа и природы, конечно, ничего общего не имеет с различием психического и физического. Философия, в конце концов, неизбежно становится философией духа, и только в таком качестве своем она не зависит от науки. Философская антропология должна быть основной философской дисциплиной. Философская антропология есть центральная часть философии духа. Она принципиально отличается от научного - биологического, социологического, психологического - изучения человека. И отличие это в том, что философия исследует человека из человека, исследует его как принадлежащего к царству духа, наука же исследует человека как принадлежащего к царству природы, т.е. вне человека, как объект. Философия совсем не должна иметь объекта, ибо ничто для нее не должно становиться объектом, объективированным. Основной признак философии духа то, что в ней нет объекта познания. Познавать из человека и в человеке и значит не объективировать. И тогда лишь открывается смысл. Смысл открывается лишь тогда, когда я в себе, т.е. в духе, и когда нет для меня объективности, предметности. Все, что есть для меня предмет, лишено смысла. Смысл есть лишь в том, что во мне и со мной, т.е. в духовном мире. Принципиально

отличать философию от науки только и можно, признав, что философия есть необъективированное познание, познание духа в себе, а не в его объективации и природе, т.е. познание смысла и приобщение к смыслу. Наука и научное предвидение обеспечивают человека и дают ему силу, но они же могут опустошить сознание человека, оторвать его от бытия и бытие от него. Можно было бы сказать, что наука основана на отчуждении человека от бытия и отчуждении бытия от человека. Познающий человек вне бытия и познаваемое бытие вне человека. Все становится объектом, т.е. отчужденным и противостоящим. И мир философских идей перестает быть моим миром, во мне раскрывающимся, делается миром, мне противостоящим и чуждым, миром объектным. Вот почему и исследования по истории философии перестают быть философским познанием, становятся научным познанием. История философии будет философским, а не только научным познанием в том лишь случае, если мир философских идей будет для познающего его собственным внутренним миром, если он будет его познавать из человека и человеку. Философски я могу познавать лишь свои собственные идеи, делая идеи Платона или Гегеля своими собственными идеями, т.е. познавая из человека, а не из предмета, познавая в духе, а не в объективной природе. Это и есть основной принцип философии, совсем не субъективной, ибо субъективное противостоит объективному, а бытийственно-жизненной. Если Вы пишете прекрасное исследование о Платоне и Аристотеле, о Фоме Аквинском и Декарте, о Канте и Гегеле, то это может быть очень полезно для философии и философов, но это не будет философия. Не может быть философии о чужих идеях, о мире идей, как предмете, как объекте, философия может быть лишь о своих идеях, о духе, о человеке в себе и из себя, т.е. интеллектуальным выражением судьбы философа. Историзм, в котором память непомерно перегружена и отяжелена и все превращено в чуждый объект, есть декаданс и гибель философии, так же как натурализм и психологизм. Духовные отношения, произведенные историзмом, натурализмом и психологизмом, поистине страшны и человекоубийственны. Результатом является абсолютизированный релятивизм. Так подрываются творческие силы познания, пресекается возможность прорыва к смыслу. Это и есть рабство философии у науки, террор науки.

Философия видит мир из человека, и только в этом ее специфичность. Наука же видит мир без человека. Освобождение философии от всякого антропологизма есть умерщвление философии. Натуралистическая метафизика тоже видит мир из человека, но не хочет в этом признаться. И тайный антропологизм всякой онтологии должен быть разоблачен. Неверно сказать, что бытию, понятому объективно, принадлежит примат над человеком, наоборот, человеку принадлежит примат над бытием, ибо бытие раскрывается только в человеке, из человека, через человека. И тогда только раскрывается дух. Бытие, которое не есть дух, которое «вовне», а не «внутри», есть тирания натурализма. Философия легко делается отвлеченной и теряет связь с источниками жизни. Это бывает всякий раз, когда она хочет познавать не в человеке и не из человека, а вне человека. Человек же погружен в жизнь, в первожизнь, и ему даны откровения о мистерии первожизни. Только в той глубине философия соприкасается с религией, но соприкасается внутренне и свободно. В основании философии лежит предположение, что мир есть часть человека, а не человек - часть мира.

Приложение 2

Томас Гоббс «Левифан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» ГЛАВА XIII О ЕСТЕСТВЕННОМ СОСТОЯНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА В ЕГО ОТНОШЕНИИ К СЧАСТЬЮ И БЕДСТВИЯМ ЛЮДЕЙ

Люди равны от природы. Природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей, ибо хотя мы наблюдаем иногда, что один человек физически сильнее или умнее другого, однако если рассмотреть все вместе, то окажется, что разница между ними не настолько велика, чтобы один человек, основываясь на ней, мог претендовать на какое-нибудь благо для себя, а другой не мог бы претендовать на него с таким же правом. В самом деле, что касается физической силы, то более слабый имеет достаточно силы, чтобы путем тайных махинаций или союза с другими, кому грозит та же опасность, убить более сильного.

Что же касается умственных способностей (я оставляю в стороне искусства, имеющие свою основу в словах, и особенно искусство доходить до общих и непреложных правил, называемое наукой, - таковыми правилами обладают немногие, и то лишь в отношении немногих вещей, ибо правила эти не врожденные способности, родившиеся с нами, а также не приобретенные (как благоразумие) в процессе наблюдения над чем-то другим), то я нахожу в этом отношении даже большее равенство среди людей, чем в отношении физической силы. Ибо благоразумие есть лишь опыт, который в одинаковое время приобретается в равной мере всеми людьми относительно тех вещей, которыми они с одинаковым усердием занимаются. Невероятным это равенство делает, возможно, лишь пустое самомнение о собственной мудрости, присущее всем людям, полагающим, что они обладают мудростью в большей степени, чем простонародье, т. е. чем все другие люди, кроме них самих и немногих других, которых они одобряют потому ли, что те прославились, или же потому, что являются их единомышленниками. Ибо такова природа людей. Хотя они могут признать других более остроумными, более красноречивыми и более образованными, но с трудом поверят, что имеется много людей столь же умных, как они сами. И это потому, что свой ум они наблюдают вблизи, а ум других - на расстоянии. Но это обстоятельство скорее говорит о равенстве, чем о неравенстве, людей в этом отношении. Ибо нет лучшего доказательства равномерного распределения какой-нибудь вещи среди людей, чем то, что каждый человек доволен своей долей.

Из-за равенства проистекает взаимное недоверие. Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут

обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их цели (которая состоит главным образом в сохранении жизни, а иногда в одном лишь наслаждении) они стараются погубить или покорить друг друга. Таким образом, выходит, что там, где человек может отразить нападение лишь своими собственными силами, он, сажая, сея, строя или владея каким-нибудь приличным именем, может с верностью ожидать, что придут другие люди и соединенными силами отнимут его владение и лишат его не только плодов собственного труда, но также жизни или свободы. А нападающий находится в такой же опасности со стороны других.

Из-за взаимного недоверия - война. Вследствие этого взаимного недоверия нет более разумного для человека способа обеспечить свою жизнь, чем принятие предупредительных мер, т. е. силой или хитростью держать в узде всех, кого он может, до тех пор пока не убедится, что нет другой силы, достаточно внушительной, чтобы быть для него опасной. Эти меры не выходят за рамки требуемых для самосохранения и обычно считаются допустимыми. Так как среди людей имеются такие, которые ради одного наслаждения созерцать свою силу во время завоеваний ведут эти завоевания дальше, чем этого требует безопасность то и другие, которые в иных случаях были бы рады спокойно жить в обычных условиях, не были бы способны долго сохранять свое существование, если бы не увеличивали свою власть путем завоеваний и ограничились бы только обороной. Отсюда следует, что такое увеличение власти над людьми, поскольку оно необходимо для самосохранения человека, также должно быть позволено ему.

Мало того, там, где нет власти, способной держать всех в подчинении, люди не испытывают никакого удовольствия (а напротив, значительную горечь) от жизни в обществе. Ибо каждый человек добивается, чтобы его товарищ ценил его так, как он сам себя ценит, и при всяком проявлении презрения или пренебрежения, естественно, пытается, поскольку у него хватает смелости (а там, где нет общей власти, способной заставить людей жить в мире, эта смелость доходит до того, что они готовы погубить друг друга), вынудить у своих хулителей большее уважение к себе: у одних - наказанием, у других - примером.

Таким образом, мы находим в природе человека три основные причины войны: во-первых, соперничество; во-вторых, недоверие; в-третьих, жажду славы.

Первая причина заставляет людей нападать друг на друга в целях наживы, вторая - в целях собственной безопасности, а третья - из соображений чести. Люди, движимые первой причиной, употребляют насилие, чтобы сделаться хозяевами других людей, их жен, детей и скота; люди, движимые второй причиной, употребляют насилие в целях самозащиты; третья же категория людей прибегает к насилию из-за пустяков вроде слова, улыбки, из-за несогласия во мнении и других проявлений неуважения, непосредственно ли по их адресу или по адресу их родни, друзей, их народа, сословия или имени.

При отсутствии гражданского состояния всегда имеется война всех против всех. Отсюда видно, что, пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех. Ибо война есть не только сражение, или военное действие, а промежуток времени, в течение которого явно сказывается воля к борьбе путем сражения. Вот почему время должно быть включено в понятие войны, так же как и в понятие погоды. Подобно тому как понятие сырой погоды заключается не в одном или двух дождях, а в ожидании этого в течение многих дней подряд, точно так же и понятие войны состоит не в происходящих боях, а в явной устремленности к ним в течение всего того времени, пока нет уверенности в противном. Все остальное время есть мир.

Неудобство подобной войны. Вот почему все, что характерно для времени войны, когда каждый является врагом каждого, характерно также для того времени, когда люди живут без всякой другой гарантии безопасности, кроме той, которую им дают их собственная физическая сила и изобретательность. В таком состоянии нет места для трудолюбия, так как никому не гарантированы плоды его труда, и потому нет земледелия, судоходства, морской торговли, удобных зданий, нет средств движения и передвижения вещей, требующих большой силы, нет знания земной поверхности, исчисления времени, ремесла, литературы, нет общества, а, что хуже всего, есть вечный страх и постоянная опасность насильственной смерти, и жизнь человека одинока, бедна, беспросветна, тупа и кратковременна.

Кое-кому недостаточно взвесившему эти вещи может показаться странным допущение, что природа так разобщает людей и делает их способными нападать друг на друга и разорять друг друга; не доверяя этому выводу, сделанному на основании страстей, он, может быть, пожелает иметь подтверждение этого вывода опытом. Так вот, пусть такой сомневающийся сам поразмыслит над тем обстоятельством, что, отправляясь в путь, он вооружается и старается идти в большой компании; что, отправляясь спать, он запирает двери; что даже в своем доме он запирает ящики, и это тогда, когда он знает, что имеются законы и вооруженные представители власти, готовые отомстить за всякую причиненную ему несправедливость. Какое же мнение имеет он о своих согорожанах, запирая свои двери, о своих детях и слугах, запирая свои ящики? Разве он не в такой же мере обвиняет человеческий род своими действиями, как и моими словами? Однако никто из нас не обвиняет человеческую природу саму по себе. Желание и другие человеческие страсти сами по себе не являются грехом. Грехом также не могут считаться действия, проистекающие из этих страстей, до тех пор пока люди не знают закона, запрещающего эти действия; а такого закона они не могли знать до тех пор, пока он не был издан, а изданным он не мог быть до тех пор, пока люди не договорились насчет того лица, которое должно его издавать.

Может быть, кто-нибудь подумает, что такого времени и такой войны, как изображенные мной, никогда не было; да я и не думаю, чтобы они когда-либо существовали как общее правило по всему миру. Однако есть много мест, где люди живут так и сейчас. Например, дикие племена во многих местах Америки не имеют никакого

правительства, кроме власти маленьких родов-семей, внутри которых мирное сожителство обусловлено естественными вожделениями, и живут они по сию пору в том животном состоянии, о котором я говорил раньше. Во всяком случае, какова была бы жизнь людей при отсутствии общей власти, внушающей страх, можно видеть из того образа жизни, до которого люди, жившие раньше под властью мирного правительства, обыкновенно опускаются во время гражданской войны.

Хотя никогда и не было такого времени, когда бы частные лица находились в состоянии войны между собой, короли и лица, облеченные верховной властью, вследствие своей независимости всегда находятся в состоянии непрерывной зависти и в состоянии и положении гладиаторов, направляющих оружие друг на друга и зорко следящих друг за другом. Они имеют форты, гарнизоны и пушки на границах своих королевств и постоянных шпионов у своих соседей, что является состоянием войны. Но так как они при этом поддерживают трудолюбие своих подданных, то указанное состояние не приводит к тем бедствиям, которые сопровождают свободу частных лиц.

В подобной войне ничто не может быть несправедливым. Состояние войны всех против всех характеризуется также тем, что при нем ничто не может быть несправедливым. Понятия правильного и неправильного, справедливого и несправедливого не имеют здесь места. Там, где нет общей власти, нет закона, а там, где нет закона, нет несправедливости. Сила и коварство являются на войне двумя основными добродетелями. Справедливость и несправедливость не являются ни телесными, ни умственными способностями. Если бы они были таковыми, они, подобно ощущениям и страстям, должны были бы быть присущи и человеку, существующему изолированно. Но справедливость и несправедливость есть качества людей, живущих в обществе, а не в одиночестве. Указанное состояние характеризуется также отсутствием собственности, владения, отсутствием точного разграничения между моим и твоим. Каждый человек считает своим лишь то, что он может добыть, и лишь до тех пор, пока он в состоянии удержать это. Всем предыдущим достаточно сказано о том плохом положении, в которое поставлен человек в естественном состоянии, хотя он имеет возможность выйти из этого положения - возможность, состоящую отчасти в страстях, а отчасти в его разуме.

Страсти, склоняющие людей к миру. Страсти, делающие людей склонными к миру, суть страх смерти, желание вещей, необходимых для хорошей жизни, и надежда приобрести их своим трудолюбием. А разум подсказывает подходящие условия мира, на основе которых люди могут прийти к соглашению. Эти условия суть то, что иначе называется естественными законами, о которых я более подробно буду говорить в следующих двух главах.

ГЛАВА XIV ПЕРВОМ И ВТОРОМ ЕСТЕСТВЕННЫХ ЗАКОНАХ И О ДОГОВОРАХ

Что такое естественное право (right of nature). Естественное право, называемое обычно писателями *jus naturale*, есть свобода всякого человека использовать собственные силы по своему усмотрению для сохранения своей собственной природы, т. е. собственной жизни, и, следовательно, свобода делать все то, что, по его суждению, является наиболее подходящим для этого.

Что такое свобода. Под свободой, согласно точному значению слова, подразумевается отсутствие внешних препятствий, которые нередко могут лишить человека части его власти делать то, что он хотел бы, но не могут мешать использовать оставленную человеку власть сообразно тому, что диктуется ему его суждением и разумом.

Что такое естественный закон (law of nature). Естественный закон, *lex naturalis*, есть предписание, или найденное разумом (reason) общее правило, согласно которому человеку запрещается делать то, что пагубно для его жизни или что лишает его средств к ее сохранению, и пренебрегать тем, что он считает наилучшим средством для сохранения жизни.

Различие между правом и законом. Следует различать *jus* и *lex* - право и закон, хотя тот, кто пишет на эту тему, обычно смешивает эти понятия, ибо право состоит в свободе делать или не делать, между тем как закон определяет и обязывает к тому или другому члену этой альтернативы, следовательно, закон и право различаются между собой. Так же как обязательство и свобода, которые несовместимы в отношении одной и той же вещи.

В естественном состоянии каждый человек имеет право на все. Так как состояние человека (как было указано в предыдущей главе) есть состояние войны всех против всех, когда каждый управляется своим собственным разумом и нет ничего, чего он не мог бы использовать в качестве средства для спасения от врагов, то отсюда следует, что в таком состоянии каждый человек имеет право на все, даже на жизнь всякого другого человека.

Поэтому до тех пор, пока сохраняется право всех на все, ни один человек (как бы силен или мудр он ни был) не может быть уверен в том, что сможет прожить все то время, которое природа обычно предоставляет человеческой жизни. Следовательно, предписание, или общее правило, разума гласит, что всякий человек должен добиваться мира, если у него есть надежда достигнуть его; если же он не может его достигнуть, то он может использовать любые средства, дающие преимущество на войне.

Основной естественный закон. Первая часть этого правила содержит первый и основной естественный закон, гласящий, что следует искать мира и следовать ему. Вторая часть есть содержание естественного права, сводящегося к праву защищать себя всеми возможными средствами.

Второй естественный закон. От этого основного естественного закона, согласно которому люди должны стремиться к миру, происходит другой закон, гласящий, что в случае согласия на то других человек должен согласиться отказаться от права на все вещи в той мере, в какой это необходимо в интересах мира и самозащиты, и довольствоваться такой степенью свободы по отношению к другим людям, которую он допустил бы у других людей по отношению к себе. Ибо до тех пор, пока каждый человек держится за это право - делать все, что он

хочет, все люди будут находиться в состоянии войны. Однако если другие люди не желают следовать его примеру и отказаться от этого права, то нет никакого основания для кого бы то ни было лишиться его, ибо это означало бы скорее отдать себя на разграбление (чего никто не обязан желать), чем показать свою готовность к миру. Именно таков закон Евангелия: поступай по отношению к другим так, как ты желал бы, чтобы другие поступали по отношению к тебе. И это закон всех людей: *quod tibi fieri pop vis, alteri ne feceris*.

Что означает отказ от права. Отказаться от человеческого права на что-нибудь - значит лишиться свободы препятствовать другому пользоваться выгодой от права на то же самое. Ибо тот, кто отрекается или отступает от своего права, не дает этим ни одному человеку права, которым последний не обладал бы ранее, так как от природы все люди имеют право на все. Отказаться от своего права означает лишь устранить с пути другого, с тем чтобы не препятствовать ему в использовании его первоначального права, но не с тем, чтобы никто другой не препятствовал ему. Таким образом, выгода, получаемая одним человеком от уменьшения права другого человека, состоит лишь в уменьшении препятствий к использованию своего собственного первоначального права.

Что означает отречение от права. Что такое перенесение права. Обязательство. Долг. Отказ от права совершается или простым отречением от него, или перенесением его на другого человека. Простое отречение имеется в том случае, когда отказывающийся не интересуется тем, кому достанется благо этого права.

Перенесение имеется в том случае, когда отказывающийся желает, чтобы благо этого права досталось определенному лицу или лицам. А когда человек в той или другой форме отказался от своего права или уступил его кому-нибудь, тогда говорят, что он обязан не препятствовать тем, кому уступил или предоставил это право, в пользовании этим благом, что на нем лежит долг и обязанность не отменять этого своего добровольного акта и что такое противодействие есть несправедливость и неправомерность, будучи *sine Jure*, так как данный человек отказался от своего права или уступил его.

Несправедливость. Неправомерность и несправедливость в мирных спорах некоторым образом подобны тому, что в диспутах схоластов называется абсурдом. Как в этих спорах мы называем абсурдом противоречие тому, что утверждалось раньше, так обычно мы называем несправедливостью или неправомерностью произвольное разрушение того, что раньше было добровольно сделано. Простое отречение от права или перенесение права производится либо путем соответствующего заявления, либо посредством произвольного знака или знаков, с достаточной ясностью обозначающих, что данный человек отрекается или переносит либо что он отрекся или перенес свое право на того, кто его получает. Этими знаками являются или одни слова, или одни действия, или (как это чаще всего бывает) и то и другое. Эти заявления, или знаки, суть обязательства, которыми люди связывают себя и обязуются, причем сила этих обязательств лежит не в их собственной природе (ибо нет ничего легче для человека, чем нарушить свое слово), а в боязни того зла, которое неминуемо влечет за собой их нарушение.

Не все права могут быть отчуждаемы. Когда человек переносит свое право или отрекается от него, то он это делает или ввиду какого-нибудь права, которое взамен переносится на него самого, или ради какого-нибудь другого блага, которое он надеется приобрести. В самом деле, такое отречение, или отчуждение, является добровольным актом, а целью добровольного акта всякого человека является какое-нибудь благо для себя. Вот почему имеются некоторые права, о которых нельзя полагать, чтобы кто-нибудь мог уступить их или передать словами или знаками. Прежде всего человек не может отказаться от права оказывать сопротивление тем, кто нападает на него с целью лишить его жизни, ибо нельзя думать, чтобы он надеялся приобрести таким путем какое-нибудь благо для себя. То же самое можно сказать о праве сопротивления нападению, имеющему целью нанести раны, наложить оковы или заключить в тюрьму, причем по двум соображениям: во-первых, потому, что терпеливое снесение этих насилий не влечет за собой такого блага, какое влечет за собой терпеливое отношение к тому, что другой ранен или заточен в тюрьму; во-вторых, потому, что, когда человек видит, что на него наступают с целью совершить нападение, он не может сказать, имеют ли наступающие в виду его смерть или нет. И наконец, мотивом и целью при отречении от права, или отчуждении его, является гарантия безопасности человеческой личности, т. е. сохранение жизни и обеспечение средств такого сохранения жизни, при котором последняя не стала бы тяжелой. Вот почему если имеется видимость, что человек словами или знаками отказывается от той цели, к которой эти знаки приурочены, то не следует думать, что таковы его действительные намерения и воля, а просто этот человек не знал, как могут быть истолкованы такие слова и действия. Взаимное перенесение права есть то, что люди называют договором (contract).

<...>

ГЛАВА XVII О ПРИЧИНАХ, ВОЗНИКНОВЕНИИ И ОПРЕДЕЛЕНИИ ГОСУДАРСТВА

Цель государства - главным образом обеспечение безопасности. Конечной причиной, целью или намерением людей (которые от природы любят свободу и господство над другими) при наложении на себя уз (которыми они связаны, как мы видим, живя в государстве) является забота о самосохранении и при этом о более благоприятной жизни. Иными словами, при установлении государства люди руководствуются стремлением избавиться от бедственного состояния войны, являющегося (как было показано в главе XIII) необходимым следствием естественных страстей людей там, где нет видимой власти, держащей их в страхе и под угрозой наказания, принуждающей их к выполнению соглашений и соблюдению естественных законов, изложенных в XIV и XV главах.

Каковая не гарантируется естественным законом. В самом деле, естественные законы (как справедливость, беспристрастие, скромность, милосердие и (в общем) поведение по отношению к другим так, как мы желали бы,

чтобы поступали по отношению к нам) сами по себе, без страха перед какой-нибудь силой, заставляющей их соблюдать, противоречат естественным страстям, влекущим нас к пристрастию, гордости, мести и т. п. А соглашения без меча лишь слова, которые не в силах гарантировать человеку безопасность. Вот почему, несмотря на наличие естественных законов (которым каждый человек следует, когда он желает им следовать, когда он может делать это без всякой опасности для себя), каждый будет и может вполне законно применять свою физическую силу и ловкость, чтобы обезопасить себя от всех других людей, если нет установленной власти или власти достаточно сильной, чтобы обеспечить нам безопасность. И везде, где люди жили маленькими семьями, они грабили друг друга; это считалось настолько совместимым с естественным законом, что, чем больше человек мог нагнать, тем больше это доставляло ему чести. В этих делах люди не соблюдали никаких других законов, кроме законов чести, а именно они воздерживались от жестокости, оставляя людям их жизнь и сельскохозяйственные орудия. Как прежде маленькие семьи, так теперь города и королевства, являющиеся большими родами для собственной безопасности, расширяют свои владения под всяческими предлогами: опасности, боязни завоеваний или помощи, которая может быть оказана завоевателю. При этом они изо всех сил стараются подчинить и ослабить своих соседей грубой силой и тайными махинациями и-, поскольку нет других гарантий безопасности, они поступают вполне справедливо, и в веках их деяния вспоминают со славой.

А также соединением небольшого количества людей или семейств. Гарантией безопасности не может служить также объединение небольшого числа людей, ибо малейшее прибавление к той или иной стороне доставляет ей такое большое преимущество в физической силе, которое вполне обеспечивает ей победу и потому поощряет к завоеванию. То количество сил, которому мы можем доверять нашу безопасность, определяется не каким-то числом, а отношением этих сил к силам врага; в таком случае для нашей безопасности достаточно, когда избыток сил на стороне врага не настолько велик, чтобы он мог решить исход войны и побудить врага к нападению.

Ни множеством людей, из которых каждый руководствуется собственным суждением. Пусть имеется какое угодно множество людей, однако, если каждый будет руководствоваться в своих действиях лишь частными суждениями и стремлениями, они не могут ожидать защиты и покровительства ни от общего врага, ни от несправедливостей, причиненных друг другу. Ибо, будучи несогласными во мнениях относительно лучшего использования и применения своих сил, они не помогают, а мешают друг другу и взаимным противодействием сводят свои силы к нулю, вследствие чего они не только легко покоряются немногочисленному, но более сплоченному врагу, но и при отсутствии общего врага ведут друг с другом войну за свои частные интересы. В самом деле, если бы мы могли предположить, что большая масса людей согласна соблюдать справедливость и другие естественные законы при отсутствии общей власти, держащей их в страхе, то мы с таким же основанием могли бы предположить то же самое и относительно всего человеческого рода, и тогда не существовало бы, да и не было бы никакой необходимости в гражданском правлении или государстве, ибо тогда существовал бы мир без подчинения.

Что то и дело повторяется. Для безопасности, которую люди желали бы продлить на все время их жизни, недостаточно, чтобы они управлялись и направлялись единой волей в течение какого-то времени, например в ходе одной битвы или войны. Ибо хотя они и одерживают победу против иноземного врага благодаря своим единодушным усилиям, однако потом, когда общего врага уже нет или когда одна партия считает врагом того, кого другая считает другом, они в силу различия своих интересов должны по необходимости разобщиться и снова быть ввергнутыми в междоусобную войну.

Почему некоторые создания, несмотря на то что у них нет разума и речи, живут в обществе без всякой принудительной власти. Некоторые живые существа, как, например, пчелы и муравьи, живут, правда, дружно между собой (поэтому Аристотель и причислил их к общественным созданиям), а между тем каждое из них руководствуется лишь своими частными суждениями и стремлениями, и они не обладают способностью речи, при помощи которой одно из них могло бы сообщить другому, что оно считает необходимым для общего блага. Поэтому кто-нибудь, вероятно, захочет узнать, почему род человеческий не может жить точно так же. На это я отвечаю:

Во-первых, люди непрерывно соперничают между собой, добиваясь почета и чинов, чего указанные существа не делают, и, следовательно, на этом основании среди людей возникают зависть и ненависть, а в итоге и война, чего среди тех не бывает.

Во-вторых, среди указанных существ общее благо совпадает с благом каждого индивидуума, и, будучи от природы склонными к преследованию своей частной выгоды, они тем самым творят общую пользу. Человеку же, самоуслаждение которого состоит в сравнении себя с другими людьми, может приходиться по вкусу лишь то, что превосходит его над остальными.

В-третьих, указанные существа, не обладая (как люди) разумом, не видят и не думают, что видят какие-нибудь ошибки в управлении их общими делами, между тем как среди людей имеются многие, которые считают себя более мудрыми и более способными управлять государственными делами, чем другие, и поэтому стремятся реформировать и обновлять государственный строй; одни - одним путем, другие - другим; и этим вносят в государство расстройство и гражданскую войну.

В-четвертых, хотя указанные существа и обладают некоторой способностью пользоваться своим голосом, чтобы дать знать друг другу о своих желаниях и страстях, однако они лишены того искусства слова, при помощи которого некоторые люди умеют представить другим добро злом, а зло добром и преувеличить или преуменьшить по своей воле видимые размеры добра и зла, внося беспокойство в душу людей и смущая их мир.

В-пятых, неразумные существа не умеют делать различие между неправомерностью и материальным ущербом, и поэтому, до тех пор пока им хорошо живется, они живут в мире со своими сотоварищами, между тем как человек становится наиболее беспокойным именно тогда, когда ему лучше всего живется, так как тогда он любит показывать свою мудрость и контролировать действия тех, которые управляют государством.

Наконец, согласие указанных существ обусловлено природой, согласие же людей - соглашением, являющимся чем-то искусственным. Вот почему нет ничего удивительного в том, что, для того чтобы сделать это согласие постоянным и длительным, требуется еще кое-что (кроме соглашения), а именно общая власть, держащая людей в страхе и направляющая их действия к общему благу.

Происхождение государства (Commonwealth). Определение государства. Такая общая власть, которая была бы способна защищать людей от вторжения чужеземцев и от несправедливостей, причиняемых друг другу, и, таким образом, доставить им ту безопасность, при которой они могли бы кормиться от трудов рук своих и от плодов земли и жить в довольстве, может быть воздвигнута только одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю. Иначе говоря, для установления общей власти необходимо, чтобы люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы их представителями; чтобы каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения общего мира и безопасности, и признал себя ответственным за это; чтобы каждый подчинил свою волю и суждение воле и суждению носителя общего лица. Это больше чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим таким образом, как если бы каждый человек сказал другому: я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передашь ему свое право и санкционируешь все его действия. Если это совершилось, то множество людей, объединенное таким образом в одном лице, называется государством, по-латыни - civitas. Таково рождение того великого Левиафана или, вернее (выражаясь более почтительно), того смертного Бога, которому мы под владычеством бессмертного Бога обязаны своим миром и своей защитой. Ибо благодаря полномочию, отданным ему каждым отдельным человеком в государстве, указанный человек или собрание лиц пользуется такой огромной сосредоточенной в нем силой и властью, что внушаемый этой силой и властью страх делает этого человека или это собрание лиц способным направлять волю всех людей к внутреннему миру и к взаимной помощи против внешних врагов. В этом человеке или собрании лиц состоит сущность государства, которая нуждается в следующем определении: государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты.

Что такое суверен и подданный. Тот, кто является носителем этого лица, называется сувереном, и о нем говорят, что он обладает верховной властью, а всякий другой является подданным.

Для достижения верховной власти имеются два пути. Один - это физическая сила, например, когда кто-нибудь заставляет своих детей подчиниться своей власти под угрозой погубить их в случае отказа или когда путем войны подчиняют своей воле врагов, даруя им на этом условии жизнь. Второй - это добровольное соглашение людей подчиниться человеку или собранию людей в надежде, что этот человек или это собрание сумеет защитить их против всех других. Такое государство может быть названо политическим государством, или государством, основанным на установлении, а государство, основанное первым путем,- государством, основанным на приобретении.

Приложение 3

Практическая работа №4 «Русская философия в начале XX века. Феномен духовной элиты».

Раздаточный материал

1. Николай Александрович Бердяев (6 марта 1874 – 23 марта 1948)

Бердяев был ярчайшим и одним из наиболее знаменитых представителей русской философии и интеллигенции начала 20 века. Отстаивал философские идеи религиозного экзистенциализма и персонализма.

На заре своей деятельности тяготел к марксизму, но затем разочаровался и стал выступать с антимарксистских и антисоветских позиций. Наряду с С.Н. Булгаковым, П.Б. Струве, С.Л. Франком Бердяев стал одной из ведущих фигур движения, выступившего с критикой мировоззрения революционной интеллигенции. Участвовал во многих начинаниях культурной жизни Серебряного века, вначале вращаясь в литературных кругах Петербурга, потом принимая участие в деятельности Религиозно-философского общества в Москве. После революции 1917 года Бердяев основал «Вольную академию духовной культуры», просуществовавшую три года.

Дважды при советской власти Бердяев попадал в тюрьму. Во время второго ареста в 1922 году Бердяев провел в тюрьме около недели. Затем его пригласили к следователю и заявили, что Бердяев высылается из Советской России. С него была взята подписка, что в случае возврата в границы СССР он будет расстрелян. Бердяев покинул Россию 29 сентября 1922 года на Философском пароходе. Бердяев жил сначала в Берлине, где познакомился с несколькими немецкими философами, затем в 1924 он переехал в Париж. Там, а в последние годы в Клараме под Парижем, Бердяев и жил до самой смерти. Принимал самое активное участие в работе Русского

студенческого христианского движения. Он много писал и печатался, с 1925 по 1940 годы был редактором журнала русской религиозной мысли «Путь», активно участвовал в европейском философском процессе.

Философские взгляды. Бердяев в своих работах развивал философию личности и свободы в духе религиозного экзистенциализма и персонализма. У Бердяева ключевая роль принадлежала свободе и творчеству («Философия свободы» и «Смысл творчества»): единственный источник творчества — свобода. Свобода определяет царство духа. Дуализм в его метафизике — это Бог и свобода. Свобода угодна Богу, но в то же время она — не от Бога. Существует «первичная», «несотворённая» свобода, над которой Бог не властен. Эта же свобода, нарушая «божественную иерархию бытия», порождает зло.

Творчество означает «возможность прорыва к смыслу через бессмыслицу», «переход от небытия к бытию, т. е. творение из ничего». Смысл есть ценность, и потому ценностно окрашено всякое творческое стремление. Творчество созидает особый мир, оно сходно с актом боготворения, уподобляет человека Создателю всего сущего, Богу.

Бердяев дуализирует сущность человека, отделяя природное в нём как начало познающее от экзистенциального как начала творческого и свободного. Сознание свободы, которая добытийна и предшествует даже творению Бога, возводит человека на гребень творчества, открывая рождение нового «антропологического откровения». Понятие личности также является важным для Бердяева, он разделяет понятия “личность” и “человек”, “индивид”. Человек — божье творение, образ и подобие Бога, точка пересечения двух миров — духовного и природного. Личность — это категория “религиозно-духовная”, спиритуалистическая, это творческая способность человека, реализация которой означает движение к Богу. Личность сохраняет общение “с духовным миром” и может проникнуть в “мир свободы” в непосредственном духовном опыте, по природе своей являющемся интуицией.

2. Сергей Николаевич Булгаков (16 июля 1871 – 13 июля 1944)

Русский философ, богослов и священник. Изначально интересовался политической философией и марксизмом, но затем переходит к идеализму и религиозным воззрениям. До революции участвовал во множестве начинаний, знаменующих собой религиозно-философское возрождение в журнале «Новый путь» и «Вопросы жизни», сборнике «Вопросы религии» и других. Процесс постепенного возврата к церковно-православному миросозерцанию завершается уже в революционные годы принятием священства (1918). С этим завершением Булгаков сразу же начинает играть видную роль также и в церковных кругах.

В 1922 году отец Сергей был включён в составленные ГПУ по инициативе В. И. Ленина списки деятелей науки и культуры, подлежащих высылке за рубеж. 30 декабря 1922 г. он отправляется из Крыма в изгнание и после недолгого пребывания в Константинополе прибывает в Прагу. В 1925 переезжает в Париж. Вскоре при активном участии Булгакова возникает и успешно осуществляется проект создания в Париже Православного Богословского Института. С его открытия в 1925 году и до своей кончины отец Сергей был инспектором института, а также профессором кафедры догматического богословия.

Философские взгляды. Полемизуя с традицией немецкого идеализма, Булгаков отказывается рассматривать разум и мышление в качестве высшего начала, наделённого исключительной прерогативой связи с Богом. Оправдание мира предполагает т. о. оправдание материи, и тип своего философского мировоззрения Булгаков иногда определял сочетанием «религиозный материализм». Булгаков говорит, что Бог сотворил мир из Своего собственного существа, вне Себя положенного. Здесь о. Сергей прибегает к библейскому понятию Софии — премудрости Божией, которая тождественна природе и является основой тварного мира.

Между богом и миром, соединяя их и не являясь ни тем, ни другим, находится София — идеальная основа мироздания, предмет божьей любви, всеединство, которое приемлет любовь бога, вечная Женственность. София — это и органическое единство идей всех сотворенных существ: по Булгакову, любое существо имеет свою идею, которая является его сущностью, Софией, поэтому каждый живой организм имеет две стороны; отрицательную — материю, низший субстрат, отдельную часть раздробленного на объекты материального бытия; и положительную, софийную, идеальную. Булгаков развивает теорию двух Софий: божественной и сотворенной. Божественная София принадлежит идеальному миру, она находится вне времени, сотворенная София раскрывается в мире вещественном, осуществляется во времени. Так как положительное содержание мира тождественно содержанию, которое было в боге до акта творения, сотворенная София близка Софии божественной, которая есть “вечное человечество в Боге”.

3. Иван Александрович Ильин (28 марта 1882 – 21 декабря 1954)

Русский философ и писатель, сторонник Белого движения и критик коммунистической власти. В годы первой русской революции Ильин был человеком довольно радикальных взглядов, но после 1906 года обращается

к научной карьере, а политически мигрирует в сторону правого крыла кадетской партии. Революцию и власть советов Ильин воспринимал скорее как болезнь его родины, которая неминуемо пройдет - раньше или позже.

Сразу же после октябрьского переворота Ильин публикует в "Русских ведомостях" статью "Ушедшим победителям". В ней он обращается к павшим в борьбе белогвардейцам: "Вы победили, друзья и братья. И завещали нам довести вашу победу до конца. Верьте нам - мы исполним завещанное". За связь с белогвардейским движением Ильина несколько раз подвергали аресту, в его доме производились обыски.

4 сентября 1922 года Иван Александрович был арестован большевиками в шестой раз, допрошен и немедленно судим. За антисоветскую деятельность его, вместе с другими учеными, философами и литераторами, выслали в Германию. В Берлине вместе с другими русскими иммигрантами Ильин включился в работу по организации Религиозно-философской академии, философского общества при ней, религиозно-философского журнала.

После прихода к власти национал-социалистической партии во главе с Гитлером, Ильин, испытывая давление со стороны нового правительства, бежит в Швейцарию и обосновывается с семьей в городе Цолликон. Он проживет там вплоть до самой смерти.

Философские взгляды. Идеолог неомонархизма. По его мнению, монархический идеал не обязательно должен быть воплощен для всех стран и народов, т.к. основу монархии составляет правосознание народа. Считал, что для России после крушения коммунизма необходимо найти разумное сочетание монархических начал и республиканских сторон с аристократическим, ведущим слоем «национальной диктатуры».

Социализм антисоциален, считал Ильин. "Социализм по самой природе своей завистлив, тоталитарен и террористичен; а коммунизм отличается от него только тем, что он проявляет эти особенности открыто, беззащитно и свирепо". Но почему же тогда русская интеллигенция так тяготела к социализму? Ответ на этот социальный вопрос дает нам Ильин как теоретик религии и культуры. "Потому, - отвечает исследователь, - что она, почти утратив христианскую веру (под влиянием западного рассудочного "просвещения"), удержала христианскую мораль и хотела социального строя".

"Русский народ имел Царя, но разучился его иметь", - пишет Ильин. Он считает, что в России возможны или единовластие, или хаос, а к республиканскому строю Россия неспособна.

4. Лев Платонович Карсавин (1 декабря 1882 – 20 июля 1952)

Русский религиозный философ, историк и поэт. Стремился к созданию целостной системы христианского мирозерцания на основе раннехристианских учений.

Выслан в ноябре 1922 в Германию. В Берлине был избран товарищем председателя Бюро Русского академического союза в Германии, стал одним из организаторов, затем сотрудник Русского научного института. В конце 1927 года получил приглашение занять кафедру всеобщей истории в Литовском университете (Каунас; впоследствии Университет Витаутаса Великого). С 1928 года жил в Каунасе; в 1928—1940 годах профессор всеобщей истории университета в Каунасе.

В 1944 году советскими властями отстранен от преподавания в Вильнюсском университете, уволен из музея. В 1949 году уволен из Художественного института, арестован и обвинён в участии в антисоветском евразийском движении и подготовке свержения советской власти. В марте 1950 года приговорен к десяти годам исправительно-трудовых лагерей. В нечеловеческих лагерных условиях, смертельно больной мыслитель буквально до последних дней продолжал заниматься творчеством, писал религиозно-философские сочинения, создавал шедевры философской поэзии, духовно поддерживал других заключенных.

Умер от туберкулёза в спецлагере для инвалидов в посёлке Абезь Коми АССР.

Философские взгляды. Учение Карсавина – система христианской метафизики. Само человечество рассматривалось Карсавиным как результат самораскрытия Абсолюта, как богоявление (теофания). История в своих онтологических основаниях телеологична: Бог, Абсолют является источником и целью исторического бытия человечества как «всеединого субъекта истории». Человечество и тварный мир в целом представляют несовершенную иерархическую систему. Внутри человечества-субъекта действуют (индивидуализируются) субъекты низших порядков: культуры, народы, социальные слои и группы и, наконец, конкретные индивиды. Все эти «всеединые» объединения Карсавин именует симфоническими (коллективными) личностями. Все они несовершенны в своем единстве, но в то же время органический иерархизм разнообразных исторических сообществ указывает на возможность единства (симфонии) несоизмеримо более высокого порядка. Путь же «единства» механического, лишённого исторической органики и метаисторической цельности, связанный с его обезличивания под давлением идеологий тоталитарного типа, неизбежно оказывается тупиковым.

5. Николай Онуфриевич Лосский (6 декабря 1870 – 24 января 1965)

Выдающийся представитель русской религиозной философии. До революции Лосский преподавал в Санкт-Петербургском университете.

Обе революции философ воспринял отрицательно, считая, что революция есть величайшее бедствие для народа. Основные политические принципы философа - демократия и правовое государство, неприятие радикализма (как левого, так и правого) и культурного нигилизма Лосский признавал ценные стороны социалистического идеала, но считал, что они достижимы не путем революции и установления "интегрального социализма", но посредством постепенных социально-экономических и правовых реформ, интеллектуализации общества, что в конечном счете ведет не к осуществлению доктринальных социалистических моделей, а к появлению сложного общественного строя, сочетающего в себе стороны социалистического идеала с ценными сторонами индивидуального (частного) хозяйствования.

После революции был лишён кафедры за христианское мировоззрение и в 1922 году выслан из России. С 1922 по 1942 год по приглашению Масарика жил в Праге. С 1942 по 1945 год был профессором философии в Братиславе, в Словакии. Читал лекции по философии в Свято-Сергиевском богословском институте в Париже. С 1947 года после переезда в США преподавал в Свято-Владимирской духовной академии в Нью-Йорке, с 1950 по 1953 годы в звании профессора.

Умер Лосский в Париже 24 января 1965.

Философские взгляды. Развивал идеи интуитивизма – теории, разрабатывающей философские проблемы, связанные с христианским истолкованием мира. Лосский не противопоставляет интеллект и интуицию, а наоборот — пытается объединить их, как средства познания. Под интуитивизмом Лосский понимает учение о том, что познанный объект, даже если он является частью внешнего мира, включается непосредственно сознанием познающего субъекта в личность и поэтому понимается как существующий независимо от акта познания. Лосский выделяет три вида интуиции — чувственную, интеллектуальную и мистическую. Чувственная интуиция: постигаю предметный мир. Интеллектуальная интуиция: постигаю мир Духа. Мистическая интуиция: постигаю Абсолют.

Центральная идея интуитивизма связана с его принципиальным антидогматизмом. Предыдущие теории познания основывались на неявных предпосылках, которые ими некритически принимались. Но подлинная гносеология должна быть беспредпосылочной, начинать свой анализ непосредственно с фактов, усматривая их в том материале, которым мы располагаем. Наша духовная жизнь состоит из переживаний, под которыми можно понимать все: и законы Ньютона, и ощущения боли, и увиденную картину, и рождение мысли. Если с этих позиций подойти к знанию, то необходимо констатировать отсутствие всякого разделения на я и не-я в непосредственно данном.

Основной тезис интуитивизма исключает существование причинного отношения между субъектом и объектом познания: ни субъект не может быть причиной бытия объекта, ни наоборот.

6. Михаил Андреевич Осоргин (7 октября 1878 – 27 ноября 1942)

Русский писатель, журналист, эссеист, один из деятельных и активных масонов русской эмиграции, основатель нескольких русских масонских лож во Франции.

Критически относясь к самодержавию, столбовой дворянин по происхождению, интеллигент по роду занятий, фрондер и анархист по складу характера, Осоргин вступил в 1904 году в партию эсеров. Его привлекли их интерес к крестьянству и земле, народнические традиции — на насилие отвечать насилием, на подавление свободы — террором, не исключая индивидуальный. Кроме того, социалисты-революционеры ценили личное бескорыстие, высокие нравственные принципы и осуждали карьеризм. Тем не менее, после Октябрьской революции выступал против политики большевиков. В 1919 г. был арестован, освобождён по ходатайству Союза писателей.

Вместе со своим давним другом Н. Бердяевым открывает знаменитую книжную лавку в Москве, надолго становящуюся приютом интеллигенции в годы послевоенной разрухи. Осенью 1922 с группой оппозиционно настроенных представителей отечественной интеллигенции (таких как Н. Бердяев, Н. Лосский и другие) был выслан из СССР. Троцкий в интервью иностранному корреспонденту выразился так: «Мы этих людей выслали потому, что расстрелять их не было повода, а терпеть было невозможно».

Эмигрантская жизнь Осоргина началась в Берлине, где он провёл год. С 1923 года окончательно поселился в Париже. Публиковал свои работы в газетах «Дни», «Последние новости». Жизнь Осоргина в эмиграции была трудной: он стал противником всех и всяческих политических доктрин, превыше всего ценил свободу, а эмиграция была очень политизирована. Сохранял советское гражданство до 1937, после чего жил без паспорта, французского гражданства не получил.

Взгляды и творчество. Осоргин написал книгу «В тихом местечке Франции» (1940) и «Письма о незначительном» (опубл. в 1952). В них проявился его талант прозорливого наблюдателя и публициста. Осудив войну, писатель размышлял о гибели культуры, предупреждал об опасности возвращения человечества в средневековье, скорбел о непоправимом ущербе, который может быть нанесен духовным ценностям. Вместе с тем он твёрдо стоял за право человека на свободу личности. В «Письмах о незначительном» писатель провидел новую катастрофу: «Когда война закончится, — писал Осоргин, — весь мир будет готовиться к новой войне».

Все творчество Осоргина пронизывали две задушевные мысли: страстная любовь к природе, пристальное внимание ко всему живущему на земле и привязанность к миру обыкновенных, незаметных вещей. Очеркам присущ глубокий драматизм: на чужой земле автор превращался из «любownika природы» в «огородного чудака», протест против технотронной цивилизации соединялся с бессильным протестом против изгнанничества. Воплощением второй мысли явилось библиофильство и коллекционирование.

Принимал активное участие в деятельности масонских лож Франции и Италии. Масонская нравственно-этическая система и философия опирается на веру своих членов в Бога, но имеет дело лишь с вопросами отношений людей между собой, затрагивает только вопросы этики и нравственности, не касаясь религиозных вопросов (то есть вопросов отношений человека с Богом), оставляя их на совести каждого из масонов.

7. Пителир Александрович Сорокин (23 января 1889 – 10 февраля 1968)

Русский и американский социолог и культуролог, один из основоположников теорий социальной стратификации и социальной мобильности.

Осудил Октябрьскую революцию и активно выступал против неё. Был избран депутатом Учредительного собрания от Вологодской губернии по списку партии эсеров. В конце октября 1918 года Сорокин написал открытое письмо в газету Северо-Двинского губисполкома «Крестьянские и Рабочие Думы» с отказом от членства в партии эсеров и решением отойти от политической деятельности, в том числе о выходе из Учредительного собрания.

После отхода от политики Сорокин сосредотачивается на научной и преподавательской деятельности: сотрудничал с Наркоматом просвещения, принимал участие в учебно-научных экспедициях. Он читает лекции в Петроградском университете, Психоневрологическом институте, Сельскохозяйственном институте и других. В 1920 году Сорокин публикует двухтомную «Систему социологии». Однако к Сорокину начинаются претензии властей. Уничтожается подготовленная к печати его книга «Голод как фактор». В 1922 году Сорокин высылается за границу из Петрограда на поезде, став одним из тех, кого стали ассоциировать с «Философским пароходом». Первоначально выехал в Берлин. Затем проживал в Праге. В октябре 1923 года выехал в США, читал лекции в различных колледжах и университетах. В 1930 году принял американское гражданство. В 1931 году основал социологический факультет в Гарвардском университете и руководил им до 1942 года. В 1931-1959 годах — профессор Гарвардского университета. В 1965 году — президент Американской социологической ассоциации.

Философские взгляды. После высылки из России интересы учёного сосредоточились главным образом на общих процессах социальной организации и широком обозрении истории человечества с позиций теоретико-социологического подхода. Сорокин рассматривал социальную жизнь как сложную систему, состоящую из подсистем, относящихся к сфере религии, этики, экономики, политики, права, науки, искусства и т. д. Сорокин пришёл к выводу, что в истории человечества существует три суперсистемы, периодически сменяющие друг друга: идеациональная, идеалистическая и чувственная. Каждая из них характеризуется соответствующим только ей пониманием реальности, природой потребностей, степенью и способами их удовлетворения. Для идеационального типа культуры характерна всесторонняя то есть существующая в науке, искусстве, философии, праве и т. д. и даже в быту ориентация на трансцендентные (потусторонние, сверхчувственные) ценности. В культуре чувственного типа, напротив преобладают ценности материального и материалистического характера. В идеалистическом типе синтезированы ценности культур двух иных типов. Наряду с этим существует и такой тип культуры, в рамках которого ценности чувственного, идеационального и идеалистического типов сосуществуют, не образуя органической связи. Такой тип культуры характерен как правило, для эпохи упадка.

8. Семен Людвигович Франк (16 января 1877 – 10 декабря 1950)

Крупный русский философ, религиозный мыслитель и психолог. Первая печатная работа Франка («Теория ценности Маркса») была посвящена критике марксизма (1900). В 1902 в сборнике «Проблемы идеализма» был опубликован его первый философский этюд («Ницше и любовь к дальнему») — с этого времени творчество Франка становится связано всецело с проблемами философии.

Франк негативно относился к коллективизму, который давит личность. Всякий диктат противоречит свободе, а божественное единство не может существовать без свободы, оно свободно.

В 1922 выслан из России, устроился в Берлине и вошёл в состав Религиозно-Философской Академии, организованной Н. А. Бердяевым, с которым работал ещё в Москве (в «Академии духовной культуры»). С 1930 переселяется во Францию, откуда в 1945 переехал в Лондон.

Философские взгляды. Франк говорит о том, что основная проблема социальной философии - вопрос, что такое есть общество, какое значение оно имеет в жизни человека, в чем его истинное существо. Социальная философия – это попытка увидеть очертания общественной реальности в ее подлинной, всеобъемлющей полноте и конкретности. Согласно Франку, общество – это не производное объединение отдельных индивидов, а первичная целостность, в ней и только в ней человек дан как конкретность. Общественное бытие, по Франку, нельзя свести ни к материальному, ни к органическому, ни к душевному. Оно нематериально, но в то же время - непсихично, ибо надындивидуально.

Принцип соборности, выражающий внутренне-интимное отношение людей друг к другу, их сопричастность к вере, - краеугольный камень философии Франка. Чувство соборности основано на врожденной потребности смысла и блага. Соборность упрочивает внутреннее единство общества, выступающее в форме онтологического единства «я» и «ты». Это единство сверхвременно и претворяет связь настоящего с прошлым и будущим. Благодаря своей сверхвременности соборное единство образует жизненное содержание самой личности, поэтому умаление действия соборности означает умаление личности. Соборная жизнь есть жизнь в Боге, ее цель – обожение человека, наиболее полное воплощение в человеческой жизни всей полноты божественной правды. Но для этого необходимо уяснение иерархической структуры тех начал, которые данную цель выражают, а именно триединства служения, солидарности и свободы.

Важно заметить, что Франк разделяет соборность и общественность. Общественность – это коллективное единство, реализованное через внешнее подчинение единой направляющей воле, каковой являются власть и право. Но под внешним объединением действует сила внутреннего человеческого единства, сила соборности. Соборность есть внутренняя духовная связь между людьми, внутреннее органическое единство, которое лежит в основе всякого человеческого социума. Основными жизненными формами соборного единства С.Л.Франк считает брачно-семейное единство (это - главная «воспитательная сила соборности»), религиозную жизнь, а также «общность судьбы и жизни». Высшей формой соборности является Церковь.

Приложение 4

Кейс-задачи по этике

Инструкция. Работая в малой группе, внимательно прочитайте описания следующих ситуаций и ответьте на предложенные вопросы. Ни одна дилемма не содержит абсолютно правильного, безупречного решения — любой вариант имеет свои плюсы и минусы. Сформулируйте групповой консенсус и обоснуйте вашу точку зрения.

Кейс №1. «Тупик»

Человек стоит возле железной дороги и видит, что мимо него проносится поезд, у которого отказали тормоза. Впереди на путях находится 5 рабочих, каждый из которых работает в шумоизоляционных наушниках. Если человек ничего не сделает, поезд наедет на рабочих и они погибнут. Однако он стоит рядом со стрелкой: повернув переключатель, можно перенаправить потерявший управление поезд на боковую ветку, в тупик.

Но есть одно затруднение: на тупиковой дороге по неизвестным причинам находится еще один человек, и если изменить направление движения поезда, этот человек погибнет.

Вопросы:

1. На ваш взгляд, должен ли человек перевести стрелку? Какими соображениями вы руководствуетесь, принимая это решение?
2. Какие факторы или дополнительная информация могут изменить ваше решение? Ответ поясните.
3. Какое решение вы примете, если узнаете, что рабочие на путях – преступники-заключенные? Ответ поясните.
4. Какое решение вы примете, если узнаете, что на тупиковом пути находится ребенок? Ответ поясните.
5. Какое решение вы примете, если узнаете, что на тупиковом пути находится родственник человека, который может повлиять на ситуацию? Ответ поясните.
6. Какие этические концепции можно использовать для решения этой дилеммы?

Кейс №2. «Толстяк»

Человек стоит на пешеходном мосту над железной дорогой и видит, что мимо него проносится вагонетка, у которой отказали тормоза. Впереди на путях находится 5 рабочих, каждый из которых работает в шумоизоляционных наушниках. Если человек ничего не сделает, поезд наедет на рабочих и они погибнут.

Рядом с человеком стоит и, склонившись с моста, смотрит на железнодорожный путь очень толстый человек. Если столкнуть его с моста, он упадет вниз и разобьется на путях. Однако он настолько толстый, что его тело оставит вагонетку, если она в него врежется. Это убьет толстяка, но спасет жизнь пятерых.

Вопросы:

1. На ваш взгляд, должен ли человек столкнуть толстяка? Почему?
2. Отличается ли логика вашего рассуждения по сравнению с первой дилеммой? Каким образом и почему?
3. Есть ли существенная разница между переводом стрелки в первом случае и толканием толстого человека? В чем она состоит?
4. Нарушаются ли права человека относительно человека на путях в первом случае и толстяка во втором? Каким образом? Ответ поясните.

Кейс №3. «Тикающие часы»

В 2002 году одним немецком городе похищен одиннадцатилетний Якоб фон Мецлер, наследник крупного банкира. Похититель анонимно требует выкуп в размере миллиона евро. Однако, получив выкуп, похититель не отпускает ребенка. Полиция арестовывает главного подозреваемого по делу, которым является Магнус Гэфген, студент-юрист, работавший ранее репетитором у пропавшего ребенка. Он был схвачен после того, как забрал выкуп и начал активно тратить полученные деньги.

После семи часов допроса Гэфген так и не сообщил местонахождение мальчика. Он отсутствует уже три дня, и полицейские не знают, сколько еще времени осталось у них, чтобы найти ребенка живым. Ответственный за поиски офицер решает применить пытки (которые законодательно запрещены), для получения нужной информации, и пригласил специалиста, который смог бы причинить подозреваемому боль без серьезного ущерба для здоровья. Испуганный подозреваемый сообщает, что убил мальчика в самом начале и рассказывает, где спрятано тело.

Вопросы:

1. Является ли применение пыток в данной ситуации правильным поступком? Ответ поясните.
2. Является ли существенным тот факт, что пытки в итоге не были применены? Ответ поясните.
3. Пытки законодательно запрещены. Существуют ли, по вашему мнению, ситуации, в которых нарушение данного запрета будет этически оправдано? Ответ поясните.
4. Если бы пытки действительно помогли спасти ребенка, должен ли был офицер нести уголовную ответственность за использование пыток и нарушение прав человека? Ответ поясните.
5. Можно ли оправдать нарушение прав человека применимо к преступнику? Ответ поясните.

Кейс №4. «Случай капитана Дадли»

В 1884 году Капитан Дадли, два матроса и юнга переправляли яхту из Англии в Австралию. Во время плавания, когда яхта находилась в тысяче миль от суши, разыгрался сильный шторм и яхта затонула. Однако экипаж успел перебраться в шлюпку. Через три недели, съев все припасы, команда оказалась близка к голодной смерти. Семнадцатилетний юнга ослабел больше всех и находился без сознания. Капитан Дадли и один из матросов (оба они имеют семью, которую должны кормить) предполагают, что юнга скоро умрет, и решают, что лучшим выходом из сложившейся ситуации будет убить юнга и съесть его. Вдвоем они убивают юнга и в течение четырех дней питаются его мясом, третий матрос присоединяется к ним, хотя в убийстве не участвовал.

Вскоре оставшихся троих человек спас проходивший мимо корабль. По возвращении в Лондон капитан Дадли дал полное письменное объяснение случившегося. Против них возбуждают уголовное дело. История получила широкую огласку, и большое число людей выражало свои симпатии капитану, которому пришлось пережить тяжелое испытание. Несмотря на то, что наказанием за преднамеренное убийство является смертная казнь, каждый из участников этого преступления получил всего шесть месяцев тюремного заключения. Матрос, который не участвовал в убийстве, не был осужден вообще.

Вопросы:

1. Является ли решение капитана целесообразным? Ответ поясните.
2. Оцените поступок капитана с этической точки зрения. Имел ли он право так поступить? Ответ поясните.
3. Как капитан должен был поступить? Ответ поясните.
4. Справедливо ли, что матрос, который хотя и не участвовал в убийстве, но питался мясом юнга, не получил никакого наказания? Ответ поясните.
5. Почему наказание для капитана и матроса было смягчено? Как следует относиться к этому факту с юридической точки зрения?
6. Считаете ли вы, что капитан Дадли заслуживает наказания? Если да, то какого? Ответ поясните.
7. Основываясь на данной ситуации можно ли сказать, что при определенных обстоятельствах преднамеренное убийство человека не является дурным поступком? Ответ поясните.